

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
16 июня 2014 года

Дело № А60-13786/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2014 года
Полный текст решения изготовлен 16 июня 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Бикмухаметовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Морозовой М.С., рассмотрел в судебном заседании дело №А60-13786/2014 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Комбинат общественного питания" (ИНН 6679003789) к Семенову Анатолию Валерьевичу о защите деловой репутации при участии в судебном заседании: от истца: О.И. Егорова, представитель по доверенности от 06.03.14г., от ответчика: К.Г. Суров, представитель по доверенности № 66 АА 2449112 от 05.05.14г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО "Комбинат общественного питания" обратился с иском в Арбитражный суд Свердловской области к Семенову Анатолию Валерьевичу о защите деловой репутации, путем признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространённые ответчиком в сети Интернет, а также просит обязать ответчика произвести опровержение сведений не соответствующих действительности и порочащими деловую репутацию истца.

Истец в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, приобщил к материалам дела копию доверенности на представителя, подлинник почтовой квитанции о направлении копии иска

ответчику и подлинное платёжное поручение о перечислении государственной пошлины по иску.

Кроме того, заявил в порядке ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменное ходатайство об истребовании доказательств по иску.

Заявленное истцом ходатайство судом рассмотрено и отклонено в силу ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец не представил доказательств того, что у последнего не имеется возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится.

Ответчик в предварительном судебном заседании пояснил, что письменные возражения на иск дать и представить в материалы дела не может, поскольку у последнего отсутствует копия искового заявления и приложенные к нему документы, в связи с чем, заявил ходатайство об отложении предварительного судебного заседания.

Заявленное ответчиком ходатайство судом рассмотрено и на основании ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонено.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные иски требования, представил письменные дополнения к иску с документальным обоснованием доводов, изложенных в них. Под протокол судебного заседания определил конкретные фразы и выражения, которые, по его мнению, являются недостоверными и порочащими его деловую репутацию, а именно: «...множественные отравления...», «...мошенническую схему по банкротству МУП «Общественное питания»...».

Ответчик предоставил письменный отзыв, иск не признает, так как считает, что обращение депутата Председателю городской Думы не является распространением сведений, а является исполнением обязанности депутата. По мнению ответчика, такое обращение по смыслу соответствует ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», содержащей норму о направлении обращений граждан компетентному должностному лицу.

Также, по мнению ответчика, истец не доказал, что спорное обращение было размещено именно ответчиком в сети интернет.

Кроме того, ответчик считает, что в спорном обращении нет сведений относительно конкретного субъекта, в том числе и истца.

Ответчик также обратится с заявлением о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 40000 руб. В обоснование судебных расходов представил договор на оказание услуг от 05.05.2014г., приходный кассовый ордер №57 от 27.05.2014г., трудовой договор представителя.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, основанием для подачи искового заявления явилось открытое обращение депутата думы Асбестовского городского округа шестого созыва по единому избирательному округу Семенова А.В. от 20.03.2014г. в Думу Асбестовского городского округа, Председателю Думы Белошейкину В.В., которое было зарегистрированное в Думе Асбестовского городского округа за №101-д 20.03.2014г., и которое, по мнению истца, по своему содержанию не соответствует действительности, порочит его деловую репутацию.

Данное обращение было также размещено в сети интернет на сайте

К несоответствующим действительности и порочащим сведениям истец относит следующие фразы и выражения: «...множественные отравления...», «...мошенническую схему по банкротству МУП «Общественное питания»...».

По мнению истца, вышеуказанные сведения формируют представления о нарушении истцом норм деловой этики и норм закона, выставляют истца исключительно в негативном свете как о преступной организации, которая занимается криминальной (незаконной) деятельностью, направлены на формирование негативного общественного мнения о деловых качествах истца.

Для защиты своего нарушенного права - деловой репутации истец, на основании [ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, избрал способ в виде требования о признании данных сведений не соответствующими действительными и порочащими его деловую репутацию, а также об опровержении порочащих его деловую репутацию сведений.

Право юридического лица на защиту деловой репутации законодательством Российской Федерации предусмотрено [ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно [ст. 150](#) указанного закона деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с [Кодексом](#) и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренными. В соответствии с [п. 1 ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. [Пункт 5 ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации содержит указание на способы защиты такого нематериального права, среди которых имеются опровержение таких сведений, а также возмещение убытков и морального вреда, причиненного таким распространением. [Пункт 7 ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации положение, согласно которому правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В силу [ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, имеющими значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности ([п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05. N 3). В соответствии с положениями [ст. 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации истец должен доказать первые два обстоятельства, а ответчик - третье. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершение нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина, или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести и достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05. N 3).

Факт обращения к Думе Асбестовского городского округа 20.03.2014г. и председателю думы ответчик не оспаривает, однако не согласен с тем обстоятельством, что размещал данное обращение в сети интернет на сайте «Odnoklassniki.ru», по адресу: http://in.odnoklassniki.ru/dk?st.cmd=altGroupMediaThemeCommems&st.the.meld=63409514618880&st.groupId=54165153447936&_prevCmd=altGroupForum&tkn-2533&_aid=photoLinkToTopicClick&st.phlst=.

Истец в качестве доказательств распространения сведений именно в сети интернет на вышеуказанном сайте представил в материалы дела три листа, на которых зафиксировано соответствующее обращение (по тексту оно соответствует обращению, которое в свою очередь представил ответчик), сверху этих страниц имеется ссылка на частичный электронный адрес.

При каких обстоятельствах и кем зафиксированы данные сведения, а также то, кому принадлежит данный электронный адрес, истец в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил. В связи с чем, суд, оценив данное доказательство в соответствии со ст. 71,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает, что

оно не подтверждает факт распространения соответствующих сведений в сети интернет вообще, так и со стороны ответчика в частности.

Исходя из положений ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать, как уже было установлено выше, факт распространения сведений и что эти сведения касаются именно его экономической и предпринимательской деятельности и являются порочными.

Между тем, истцом не доказан тот факт, что оспариваемые сведения распространены в отношении именно истца, поскольку в материалы дела не представлены доказательства того, что содержащиеся в статье оспариваемые сведения касаются непосредственно истца-ООО «Комбинат общественного питания».

Суд, оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые фразы и выражения в контексте, в том числе всего обращения в целом, не установил, что в спорном обращении имеется ссылка на хоть одно наименование юридического лица, которое фактически оказывает услуги по питанию в общеобразовательных учреждениях города Асбеста. Нет ссылки на наименование юридического лица, которое осуществляло организацию питания в лагере Таватуй. Нет указания на организацию, которая напрямую связана мошенническими схемами по банкротству МУП «Общественное питание».

В обращении речь идет о том, что имеются жалобы со стороны родителей по поводу организации питания в общеобразовательных учреждениях. Также в обращении говорится о том, что как проводится конкурс на заключение договоров по организации питания в школах. Кроме того, депутат сделал ряд предложений рекомендательного характера, как реагировать на обращение родителей по поводу питания в школах. Также порекомендовал Управлению образования г. Асбеста провести ведомственную проверку по факту проведения конкурсов во всех образовательных учреждениях, при этом рекомендовал разработать единые критерии к оформлению конкурсной документации, проведению конкурсов, критериям оценки. О результатах просил доложить в Думу АГО, а на комиссии по местному самоуправлению и социальной политике рассмотреть целесообразность направления материалов депутатского расследования в органы прокуратуры.

В связи с чем, представленные истцом множественные договоры на организацию питания в общеобразовательных школах г. Асбеста, не принимаются судом во внимание, как доказательства того, что именно только истцом осуществляется данный вид деятельности в г. Асбесте и в статье говорится именно о нем, поскольку в спорном обращении речь идет о том, что в г. Асбесте имеется несколько организаций, осуществляющих питание в школах и иных детских учреждениях. В своих письменных дополнениях к иску истец сам указывает на то, что является не единственным лицом, которое оказывает соответствующие услуги в г. Асбесте.

Что касается ссылки истца на то, что в г. Асбесте отсутствует организация – МУП «Общественное питание», а единственным зарегистрированным предприятием на территории г. Асбеста является истец с организационного

правовой формой и наименованием – ООО «Комбинат общественного питания», то данные доводы также не состоятельны и не принимаются судом во внимание по вышеизложенным обстоятельствам, так как в спорном обращении нет ссылки ни на организационно- правовые формы и на именованные каких либо предприятий и организаций вообще.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения иска, основанного на положениях ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на истца относятся расходы по государственной пошлине по иску.

Кроме того, в соответствии со ст. ст. 110,112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в удовлетворении исковых требований, на истца относятся и расходы по оплате услуг представителя ответчика в сумме 40000 руб.

В обоснование судебных расходов ответчик представил договор на оказание юридических услуг от 05.05.2014г., приходный кассовый ордер №57 от 27.05.2014г. на сумму 40000 руб., трудовой договор представителя.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что ответчик доказал факт оказания услуг ему услуг в рамках договора от 05.05.2014г. со стороны ООО Группа Компаний «Аваль», как исполнителя в лице его сотрудника Сурова К.Г., а также факт несения соответствующих расходов в размере 40000 руб.

Истец возражений относительно размера судебных расходов не заявил.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска отказать.

2. Взыскать с ООО «Комбинат общественного питания» (ИНН 6679003789) в пользу Семенова Анатолия Валерьевича 40000 руб. – судебных расходов.

3. Взыскать с ООО «Комбинат общественного питания» (ИНН 6679003789) в пользу Семенова Анатолия Валерьевича проценты за пользование чужими денежными средствами на взысканную сумму судебных расходов по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы судебных расходов.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr>.

Судья

Е.А.Бикмухаметова